



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**Visoki trgovački sud Republike Hrvatske**  
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: PŽ-5050/2025-2

## REPUBLIKA HRVATSKA

### RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Ivane Mlinarić, predsjednika vijeća, Lenke Čorić, suca izvijestitelja, i Ane Cvitković, člana vijeća, u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom ANTE GRADNJA d.o.o. u stečaju, Zagreb, Ulica Nade Klaića 2, OIB 43522479943, odlučujući o žalbi vjerovnika Nevena Jurkovića, Zagreb, Dedovići 3, OIB 57986690384, Ive Jurković, Zagreb, Dedovići 3, OIB 74125701274, Ante Jurkovića, Zagreb, Dedovići 3, OIB 30348957208, Ivane Jurković, Zagreb, Skokov prilaz 5, OIB 72067989349, i IVANA GRADNJA d.o.o., Zagreb, Dedovići 3, OIB 47441440930, koje zastupa punomoćnik Jasna Matičević, odvjetnica u Zagrebu, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalne službe u Karlovcu, poslovni broj St-1878/13-269 od 14. studenog 2025., u sjednici vijeća održanoj 27. siječnja 2026.

r i j e š i o j e

Odbija se žalba kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalne službe u Karlovcu, poslovni broj St-1878/13-269 od 14. studenog 2025.

#### Obrazloženje

1. Rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalne službe u Karlovcu, poslovni broj St-1878/13-269 od 14. studenog 2025. pozvani su vjerovnici Neven Jurković, Iva Jurković, Ante Jurković, Ivana Jurković i Ivana gradnja d.o.o. u roku od osam dana od dostave toga rješenja solidarno predujmiti iznos od 2.665,61 eura za pokriće troškova stečajnog postupka te je određeno da ako ne uplate zatraženi predujam stečajni postupak nad dužnikom će se obustaviti i zaključiti zbog nedostatnosti stečajne mase za pokriće troškova stečajnog postupka.

2. Navedeni vjerovnici podnijeli su žalbu protiv rješenja zbog bitne povrede odredaba parničnog postupka iz odredbe čl. 354. st. 2. t. 11. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 58/93, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 02/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22, 155/23; dalje: ZPP), pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja, pogrešne primjene materijalnog prava i pogrešne primjene odredbi Stečajnog zakona. Ističu kako je stečajni upravitelj na štetu stečajnog dužnika propustio podnijeti žalbu protiv

rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj Ovr-165/22-107 od 24. listopada 2024. u dijelu u kojem je odbijen zahtjev stečajnog upravitelja za naknadu troškova postupka zbog pogrešne primjene odredbi čl. 248. i 254. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17 i 36/22; dalje: SZ). Zbog toga smatraju da je razlučni vjerovnik koji je kupio nekretninu u tom postupku trebao podmiriti troškove unovčenja i tada bi ta sredstva činila stečajnu masu čime bi ona bila dovoljna za pokriće troškova stečajnog postupka, odnosno za nastavak postupka. Također, navode da nema potrebe za zaključenjem i obustavom stečajnog postupka jer se pred prvostupanjskim sudom vodi predmet poslovni broj P-1785/24 radi izlučenja nekretnine iz stečajne mase i predmet poslovni broj P-2434/24 radi proglašenja ovrhe nedopuštenom, a vođenje tih postupaka iziskuje opstojnost stečajne mase koja će svoje troškove namiriti od razlučnog vjerovnika Projekt Utrina d.o.o. Predlažu uvid u navedene predmete i prilažu podatke iz sustava e-Komunikacije za te predmete, kao i rješenje o dosudi Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj Ovr-165/22-107 od 24. listopada 2024. Predlažu ukinuti pobijano rješenje.

3. Stečajni dužnik putem stečajnog upravitelja podnio je odgovor na žalbu u kojem navodi da je njegovo postupanje u odnosu na prodaju nekretnine bilo pravilno i da je, s obzirom na to da je to bila jedina imovina stečajnog dužnika, pravilna ocjena prvostupanjskog suda da su ispunjene pretpostavke za obustavu i zaključenje stečajnog postupka iz odredbe čl. 293. SZ-a. Predlaže odbiti žalbu i potvrditi pobijano rješenje.

4. Žalba nije osnovana.

5. Pobijano rješenje ispitano je na temelju odredbi čl. 365. st. 2. ZPP-a u vezi s čl. 10. SZ-a u granicama razloga navedenih u žalbi, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz odredbe čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. tog Zakona, kao i na pravilnu primjenu materijalnoga prava.

6. U obrazloženju pobijanog rješenja prvostupanjski sud navodi da je stečajni upravitelj predložio obustavu stečajnog postupka jer stečajna masa nije dovoljna ni za namirenje troškova stečajnog postupka s obzirom na to da je jedina imovina stečajnog dužnika bila nekretnina koja je prodana u ovršnom postupku. Primjenjujući odredbe čl. 86. i 87. i 203. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 44/96, 161/98, 29/99, 129/00, 123/03, 197/03, 187/04, 82/06, 116/10, 25/12, 133/12 i 45/13; dalje: SZ/96) prvostupanjski sud zaključuje da u troškove stečajnog postupka spadaju troškovi nagrade stečajnog upravitelja u iznosu od 2.654,00 eura i troškovi izrade pečata u iznosu od 11,61 eura, pa troškovi koji se ne mogu namiriti iz stečajne mase iznose 2.665,61 eura. Stoga su pobijanim rješenjem vjerovnici koji su se protivili obustavi postupka solidarno pozvani uplatiti predujam u tom iznosu.

7. Odredbom čl. 203. st. 1. i 2. SZ/96 propisano je da ako se nakon otvaranja stečajnoga postupka pokaže da stečajna masa nije dostatna ni za pokriće troškova postupka, stečajni sudac će obustaviti i zaključiti postupak, a prije donošenja toga rješenja stečajni sudac će pribaviti mišljenje vjerovnika stečajne mase, stečajnog upravitelja i skupštine vjerovnika. Nadalje, odredbom čl. 203. st. 3. SZ/96 propisano je da se postupak neće obustaviti i zaključiti ako vjerovnici koji su se protivili obustavi

postupka solidarno predujme dostatan iznos novca za pokriće troškova postupka, u roku koji im je za to stečajni sudac odredio rješenjem.

8. Iz podataka u spisu razvidno je da se vjerovnik Neven Jurković na skupštini vjerovnika od 13. svibnja 2025. (list 5793. - 5796. spisa) protivio prijedlogu stečajnog upravitelja za obustavu i zaključenje stečajnog postupka navodeći da stečajni upravitelj nije dokumentirao troškove stečajnog postupka i da je nekretnina procijenjena i prodana za nerazmjerno nisku cijenu te su se i ostali žalitelji protivili takvom prijedlogu dok stečajni upravitelj ne dokumentira troškove. Zatim je stečajni upravitelj po pozivu prvostupanjskog suda dokumentirao sve navedene troškove (list 5824. - 5926. spisa), a prvostupanjski sud pozvao je stečajne vjerovnike na očitovanje protive li se i dalje prijedlogu stečajnog upravitelja za obustavu i zaključenje stečajnog postupka (list 5927. - 5928. spisa) na što su oni podneskom od 27. listopada 2025. (list 5930. spisa) odgovorili da se i dalje protive takvom prijedlogu.

9. Nadalje, žalitelji žalbenim navodima osporavaju pravilnost ocjene prvostupanjskog suda o nedostatnosti stečajne mase i to zbog toga što stečajni upravitelj nije podnio žalbu protiv točke VI. rješenje o dosudi Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj Ovr-165/22-107 kojim je odbijen zahtjev stečajnog upravitelja za naknadu troškova postupka u cijelosti. Međutim, ovaj sud ne može ispitivati pravilnost takve pravomoćne odluke suda i dati svoje mišljenje jesu li time pogrešno primijenjene odredbe čl. 248. i čl. 254. SZ/15 kao ni dati svoju ocjenu je li takvim propuštanjem stečajnog upravitelja prouzročena šteta stečajnom dužniku što nije predmet ovog postupka. Za ovaj postupak je odlučno da navedeno nije imovina kojom stečajni upravitelj može slobodno raspolagati i ne utječe na njezinu dostatnost za podmirenje troškova postupka s obzirom na to da se radi samo o hipotetskoj mogućnosti da je drugačije odlučeno navedenim rješenjem o dosudi da bi onda u tom slučaju razlučni vjerovnik uplatio određena sredstva koja bi tada činila stečajnu masu i bila dostatna za pokriće troškova postupka.

10. Žalbeni navodi da vođenje predmeta prvostupanjskog suda poslovni broj P-1785/24 radi izlučenja nekretnine iz stečajne mase i predmeta poslovni broj P-2434/24 radi proglašenja ovrhe nedopuštenom iziskuju nužnost opstojnosti stečajne mase koja svoje troškove mora namiriti od razlučnog vjerovnika, odnosno od kupca u predmetu prvostupanjskog suda poslovni broj Ovr-165/22 nisu od utjecaja na pravilnost i zakonitost pobijanog rješenja jer se odnose na pitanje naplativosti nastalih troškova tih postupaka, a koje žalitelji također dovode u vezu s hipotetskom mogućnosti uplate troškova iz predmeta Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj Ovr-165/22.

11. Donošenjem pobijanog rješenja nije učinjena ni bitna povreda odredaba parničnog postupka iz odredbe čl. 354. st. 2. t. 11. ZPP-a na koju se žalitelji pozivaju zbog toga što ne sadrži proturječnosti na koje ukazuju te nisu izostali razlozi o odlučnim činjenicama.

12. Slijedom navedenog na temelju odredbe čl. 380 t. 2. ZPP-a u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a odlučeno je kao u izreci ovog rješenja.

Zagreb, 27. siječnja 2026.

Predsjednik vijeća  
Ivana Mlinarić

Broj zapisa: **9-30881-eda04**

Kontrolni broj: **015eb-ffd77-ba7c0**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.